**Några synpunkter på Seniorutredningen**

Vi anser att utredningen är bra, men vill understryka vissa saker.

1. Det är en nödvändighet att seniorer som kan och vill arbeta längre får göra det. Pension bör vara en rättighet, inte en plikt.
2. Det svenska sättet att tvinga mycket kompetenta personer med lång erfarenhet att, på grund av deras ålder, mot deras vilja sluta arbeta är en av de viktigaste anledningarna till att Sverige är ett av de mest åldersdiskriminerande länderna i Europa. Den lagstiftning och de regler som ligger bakom detta är klart odemokratiska.

Pensionsrelaterade åldersgränser bör enbart gälla tidigaste ålder för pension, inte senaste ålder för arbete. Pension bör vara en rättighet, inte en plikt.

De två främsta anledningarna till att Sverige blivit så åldersdiskriminerande är följande:

1. Förekomsten av tunga och slitsamma jobb, där många av arbetstagarna vill sluta arbeta. Detta åtgärdas på ett bättre sätt än genom den nuvarande tvångspensioneringen, genom att pension blir en rättighet efter en viss ålder.
2. Förekomsten av attraktiva jobb, som yngre arbetstagare vill ta över från äldre genom tvångspensionering, utan att i många fall besitta den kompetens som de äldre arbetstagare, de tvingar ut har.

Denna typ av diskriminering borde inte tillåtas i ett land som säger sig omhulda demokrati.

Om man är orolig för att senior arbetskraft blir olämplig p.g.a. svaghet eller sjukdom, t ex demens, kan detta åtgärdas genom årliga hälsokontroller och minneskontroller efter en viss ålder.

**Några kritiska synpunkter på utredningen**

1.Varför ska pensionsrelaterade åldersgränser höjas samordnat?

Detta upprepar misstaget att alla yrken är lika. Vissa jobb är tunga och slitsamma och kräver troligen lägre pensionsålder. Andra är fysiskt mindre slitsamma men intellektuellt stimulerande och tillåter människor att arbeta mycket längre.

Problemet åtgärdas genom att efter en viss ålder göra pension till en rättighet, inte en plikt.

2. Varför ska arbetsmarknadens parter ha stort inflytande och ansvar?

Detta möjliggör att individuella önskemål inte hörsammas och inte respekteras. På ett odemokratiskt sätt kan en grupps intressen sättas framför individens intressen, vilket vi redan sett för mycket av i Sverige.

3. Den bristande representationen i Sveriges riksdag av äldre framhålls inte tillräckligt mycket i utredningen. Diskrepansen mellan den stora andelen svenska medborgare över 65 och den mycket mindre andelen representanter som är över 65 i Sveriges riksdag, är häpnadsväckande stor.

Det finns många områden där brist på livserfarenhet och visdom kan spela en negativ roll och politik är helt klart ett av dessa områden.

Historiskt har många länder haft denna insikt, men det nuvarande Sverige tycks inte vara ett av dem. Stimulansåtgärder för att få fler äldre att delta i riksdagsarbete och politiskt arbete bör införas. Eventuellt bör man till och med överväga någon sorts kvotering för att motverka den de facto kvotering genom pensionering som hittills varit fallet . Antalet ledamöter som är över 65, borde inte få understiga deras ungefärliga andel i befolkningen.

4. Möjlighet att dra Sverige inför Europadomstolen för åldersdiskriminering genom tvångspensionering nämns inte.

I andra länder i EU har medborgare genomfört sådana processer och vunnit, vilket medfört borttagande av åldersdiskriminerande lagar och regler.
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