

STRÖMSTAD AKADEMIS FIRA SKRIFTSERIE

Dag Lindgren



Jordens överbefolkning förnekas

Jordens överbefolkning förnekas!

Dag Lindgren

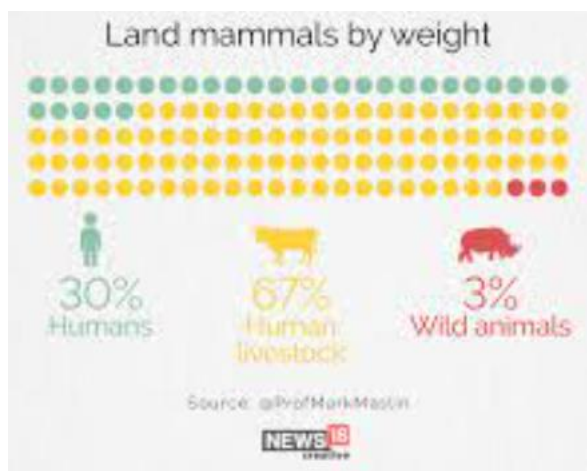
Professor emeritus

Överbefolkning är ett av världens största problem. Vi är för många. Men huvuddelen av de viktigaste organen nämner inte överbefolkning! Överbefolkningsproblemet mörkas "uppifrån".

Artikeln bygger på ett föredrag hållit vid Strömstads Akademis Vetenskapsfestival 230524.

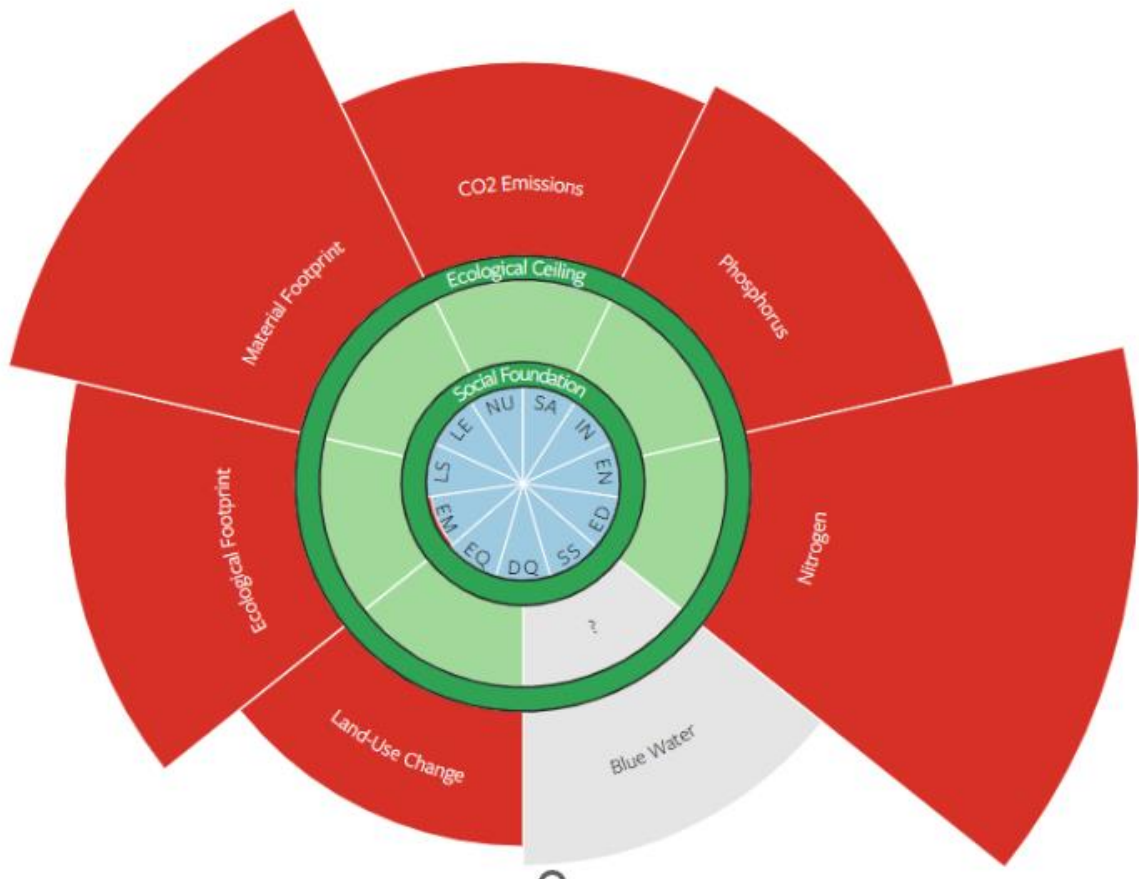
Att jorden är överbefolkad framgår av många källor och sammanställningar.

Av landdäggdjurens biomassa återstår bara 3% av "vilda".

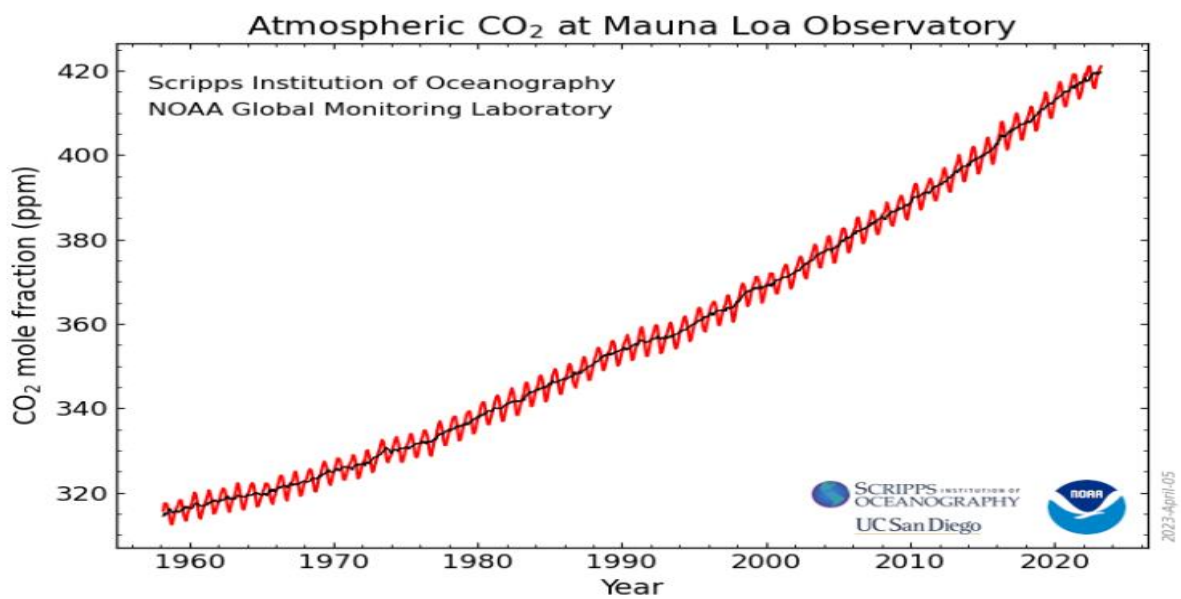


Det fordras 1.7 jordar för att uthålligt producera de förnyelsebara resurser vi använder. Överutnyttjandet verkar öka och inte minska.

De "planetära gränserna" för ett tryggt uthålligt liv för mänskligheten överskrids och är ohållbara för många av de begränsande faktorerna.



Koldioxidhalten i atmosfären ökar i oförminskad takt!



Med nuvarande klimatgasutsläpp tar det - enligt en av de beräkningar som gjorts - cirka tio år innan klimatgashalten i atmosfären blir för hög för att det sk 1.5 graders målet skall nås med rimlig säkerhet.

Om jordens befolkning vore 12% av nuvarande kunde vi då fortsätta med samma utsläpp per person utan att överskrida 1.5 grader. Visserligen är mitt sätt att räkna förenklat, men det visar att vi är alldeles för många.

Överbefolkning diskuteras och har diskuterats i den allmänna debatten. Ändå är begreppet överbefolkning ("overpopulation") nu tabu för nästan alla samhällskontrollerade institutioner. Börjar med FN och dess internationella förgreningar.

- Den viktigaste sammanfattande rapporten från det viktigaste organet om klimatet "Intergovernmental Panel on Climate Change" nämner inte överbefolkning.
- De årliga globala klimatmötena COP 2021 och 2022 nämner inte överbefolkning
- Citat av chefen för FN:s befolkningsfond: "Låt oss inte fråga om det finns för många eller för få av oss..."

["Skyll inte klimatförändringarna på jordens ökande befolkning" - DN.SE](#)

Jag frågade några svenska institutioner varför de inte använder begreppet överbefolkning:

- SIDAs motiv är att oacceptabla metoder använts åberopande överbefolkning. (SIDA är Sveriges organ för internationellt bistånd och målsättningen har tills nu varit att detta skall omfatta 1% av BNP)
- Skolverket framför att överbefolkning antyder att problemet inte kan lösas, t ex med jämnare resursfördelning.
- Regeringen, Utrikesdepartementet och Naturvårdsverket svarade inte (organ som enligt lagen borde besvara brev).
- Jag skrev insändare med det väsentliga innehållet i denna artikel. Först till Göteborgsposten, men den antogs inte. Då sände jag den till Strömstads tidning för att hedra Strömstads akademi och vetenskapsfestival. Strömstads tidning föreföll lova att ta in den i tid för vetenskapsfestivalen. Jag höll ett föredrag vid Strömstadsfestivalen om tabut mot överbefolkning så jag tyckte det skulle passa bra. Men löftet om publicering infriades inte! Medias motvilja att ta upp att överbefolkning mörkas ger ytterligare stöd för att våra instinkter gör att påståenden att jorden är överbefolkad förträngs. Bidrog till att jag beslöt publicera

problemet med överbefolkningstabu i "Strömstad Akademi Frias Skriftserie", som är ocensurerad.

Befolkningsfrågan behandlas och erkänns vanligen som ett problem, men ställningstagandet att det verkligen finns för många människor görs inte, som det skulle göras om begreppet överbefolkning användes.

Varför används begreppet (ordet) överbefolkning inte av något av de viktigaste organen? Jag tror att det beror på djupt nedärvda instinkter. Instinkterna medverkar direkt till att begreppet inte används, men det är också för att andras instinkter gör att de som använder begreppet får obehagliga opinioner emot sig! Man kanske borde tala om själv censur eller tystnadskultur som orsak till att överbefolkning tabubelagts.

Sedan miljarder år har de gener som varit framgångsrikast i att sprida kopior av sig själva vunnit i kampen för tillvaron. De våra förfäder såg i flocken bar flockens gener som skiljer sig från artgenomsnittet. Flocken var "vi" (som samarbetar). Men de "vi" inte såg i närheten var "dom", konkurrenter. Samarbete inom klanen hjälpte de egna generna eftersom de var vanligare i den omedelbara omgivningen. De gener vi bär konkurrerade ut de gener vars bärare inte klarade sig i konkurrensen. När vi blev *Homo sapiens* och började tänka och kommunicera med andra enormt mycket bättre än förut så sublimerades instinkterna. Vi blev mottagliga för ideer och propaganda om att "vi", som skall samarbeta (för att sprida våra gener bättre än "dom andra"), kan vara:

- Nationen
- Fotbollslaget
- Kommunen
- Religionen
- Rasen
- Företaget
- Partiet
- Ibland hela mänskligheten

Våra gener skulle inte kunna sprida sig bättre än andra utan tvärtom bli utkonkurrerade om vi accepterade att just "vi" är för många. Därför har våra gener väldigt svårt att acceptera överbefolkning och skyr idén att det måste bli färre av våra gener. Expansion och tillväxt är djupt genetiskt rotade. Det har ju faktiskt hjälpt "utvecklingen" framåt hela tiden tills nu (eller åtminstone till för några decennier sedan), men nu saknas insikt i att utvecklingen måste ändras snabbt.

Dag Lindgren

Våra hjärnor är inte anpassade till dagens värld och påverkas av urgamla instinkter. Detta är ett skäl att de överordnade organen skyr begreppet överbefolkning. Trots att "vi" blivit för många och fortfarande blir fler.

Att överbefolkning är tabu kan leda till vår undergång! Skall det bli en bra värld så måste "vi" omfatta alla människor. Våra gener gör oss också mottagliga för budskapet att "vi" är alla människor, det finns inga "dom" om budskapet framförs väl. Det måste uppfattas som bäst för framtiden för de som bär vidare "våra" gener att "vi" blir färre. Men tyvärr präglas den publika debatten mest av hätska påståenden om hur fel "dom" har (t ex ett annat parti). Förhoppningsvis bidrar den här artikeln till att fokusera på "vi människor" i stället för "de andras" fel och brister.

Frågan uppkommer vilka åtgärder som bör vidtagas. I första hand är det ett bättre medvetandegörande av att det faktiskt finns fler människor nu än vad som är uthålligt, dvs det är rättvisande att beteckna oss som överbefolkade. Syftet med den här artikeln är att öka medvetandegraden av detta.

Idag är min email dag.lindgren@slu.se och min mobil 070 399 2481

Dag Lindgren, professor emeritus